



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5039
Sedință publică din data de 20.09.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte : Stătescu Alexandru - Marian

Grefier : Sanda Răzvan Mihai

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE, STEFAN LAURENȚIA, SPIRESCU MĂDĂLINA, NAZARE CRISTIAN, STIRBU ALINA, LĂTĂREȚU ANCUȚA, QARAMAH AFRODITA, TRĂȘCĂLIE CORINA, ȚIGĂNIUC BENONI, ONICA LUMINITA, SIMIONESCU CRISANTA, MIHAI DAN, DRAGAN ANA MARIA, VIZITIU MIOARA, CAMELEA DIANA, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL JUSTIȚIEI și ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, având ca obiect principal: litigiu privind funcționarii publici – Legea nr. 188/1999 și ca obiect secundar: despăgubire, pretenții, obligația de face.

Prin încheierea de ședință din data de 13.09.2016, ce face corp comun cu prezenta sentință civilă, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București, reclamantii – funcționari publici, prin sindicat, urmăresc recunoașterea și plata unor drepturi salariale.

În drept au fost invocate dispozițiile conținute de art. OUG nr. 70/2014.

Prin întâmpinare, pârâta ANP a invocat excepția tardivității, pârâta MJ a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Analizând materialul probator, reține următoarele:

În temeiul art. 248 Cpc., vor fi analizate cu prioritate excepțiile unite cu fondul.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei MJ este întemeiată.

Conform art. 36 Cpc., calitatea procesuală activă – pasivă semnifică transpunerea în plan procesual a raportului juridic de drept substanțial.

În cauză, raportul de drept procesual este bine caracterizat prin atribuirea calității procesuale pasive instituției publice angajatoare. Într-adevăr, reclamantii au calitatea de funcționari publici, desfășurându-și activitatea în cadrul pârâtei ANP. Faptul că pârâta MJ are calitatea de ordonator principal de credite în raport cu pârâta ANP nu reprezintă un argument suficient pentru a justifica calitate procesuală pasivă. În același sens este și Decizia (de speță) nr. 3522/16.10.2008 pronunțată de ÎCCJ la a cărei argumente Tribunalul înțelege să achieseze.

Excepția tardivității, invocată de pârâta ANP, este neîntemeiată.

Pe de o parte, reclamanții s-au adresat pârâtei cu o cerere prin care solicitau recunoașterea drepturilor salariale conform OUG nr. 70/2014 (fila 10 - 11), soluționată negativ. Pe de altă parte, reclamanții nu contestă ordinele prin care au fost încadrați. Astfel, Tribunalul reține că dispozițiile conținute de art. 30 din Legea nr. 284/2010 nu sunt aplicabile în speță și nu pot fundamenta o soluție de respingere a prezentei cauze.

Pe fond, cererea este întemeiată.

Problema de drept se reduce la a stabili dacă reclamanții, funcționari publici în cadrul Direcției medicale a ANP, beneficiază sau nu beneficiază de mărirea salarială acordată prin intrarea în vigoare a OUG nr. 70/2014.

Pentru început, instanța de fond reține faptul că mărirea salarială nu este condiționată de statutul de medic, asistent medical ori alte funcții asimilate, ci se referă la **personalul** din cadrul **sistemului public sanitar**, după cum rezultă din art. 1 alin. (1) din OUG nr. 70/2014. Rezultă că întregul personal beneficiază de mărirea salarială, cu condiția suficientă să fie încadrat în sistemul public sanitar – *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

În continuare, instanța reține că **Direcția medicală din cadrul ANP** face parte din sistemul public sanitar. Acest lucru rezultă din întreaga economie a HG nr. 584/2005: (a) actul normativ enumeră o serie de unități și structuri sanitare ce îndeplinesc funcții medicale, de la cabinete și **direcții medicale**, până la spitale (anexa nr. 1), (b) finanțarea este asigurată din surse bugetare, (c) ANP face parte din sistemul de apărare națională, ordine publică, siguranță națională și justiție, fiind în subordinea MJ.

Rezultă așadar că **Direcția medicală din cadrul ANP** este o structură medicală ce face parte din **sistemului public sanitar**, în sensul art. 2 alin. (1) din OUG nr. 70/2014, reprezentând o *unitate sanitară publică*, prin scop și modalitate finanțare și funcționare.

Pentru aceste argumente, Tribunalul reține că reclamanții beneficiază de mărirea salarială acordată de legiuitor prin intrarea în vigoare a OUG nr. 70/2014, în calitate de personal al unei unități publice sanitare.

De asemenea, pârâta ANP va fi obligată la către reclamanți a dobânzii legale penalizatoare, calculată începând cu data de 1.01.2015 raportat la sumele reprezentând majorările salariale datorate. În drept, instanța reține incidența dispozițiilor conținute de OG nr. 13/2011.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei **MINISTERUL JUSTIȚIEI**.

Respinge cererea formulată în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția tardivității, ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamanții **SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE, STEFAN LAURENȚIA, SPIRESCU MĂDĂLINA, NAZARE CRISTIAN, STIRBU ALINA, LĂTĂREȚU ANCUȚA, QARAMAH AFRODITA, TRĂȘCĂLIE CORINA, ȚIGĂNIUC BENONI, ONICA LUMINITA, SIMIONESCU CRISANTA, MIHAI DAN, DRAGAN ANA MARIA, VIZITIU MIOARA, CAMELEA DIANA**, toți reclamanții prin **SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE**, cu sediul în București, sector 2, str. Maria Ghiculeasa nr. 47, et. 7, ap. 710, în contradictoriu cu pârâta **ADMINISTRAȚIA**

NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, cu sediul în București, sector 2, str. Maria Ghiculeasa nr. 47.

Obligă pârâta ANP să achite reclamanților majorarea salarială acordată prin intrarea în vigoare a OUG nr. 70/2014, respectiv suma de 100 lei la cuantumul brut al salariilor de bază, astfel cum a fost acordat pentru luna decembrie 2014, începând cu data de 1.01.2015 la zi.

Obligă pârâta ANP la plata către reclamanți a dobânzii legale penalizatoare, calculată începând cu data de 1.01.2015 raportat la sumele reprezentând majorările salariale datorate.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 20.09.2016

Președinte
Stătescu Alexandru - Marian



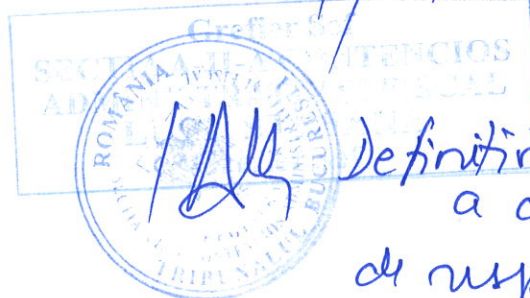
Grefier
Sanda Răzvan Mihai

Red. Jud. S.A.M. 14.10.2016 /5 ex.

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-II-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul acestui Tribunal

Nr. 3104/3).....se legalizează de noi.
Grefier, 13/2016



Definitivă prin dc 1756/12.04.2017
a CAB la Tm - a CAF
de respingere a recursului.