



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR: 5039
Sedință publică din data de 20.09.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte : Stătescu Alexandru - Marian

Grefier : Sanda Răzvan Mihai

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE, STEFAN LAURENȚIA, SPIRESCU MĂDĂLINA, NAZARE CRISTIAN, STIRBU ALINA, LĂTĂREȚU ANCUȚA, QARAMAH AFRODITA, TRĂȘCĂLIE CORINA, ȚIGĂNIUC BENONI, ONICA LUMINITA, SIMIONESCU CRISANTA, MIHAI DAN, DRAGAN ANA MARIA, VIZITIU MIOARA, CAMELEA DIANA, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL JUSTIȚIEI și ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, având ca obiect principal: litigiu privind funcționarii publici – Legea nr. 188/1999 și ca obiect secundar: despăgubire, pretenții, obligația de face.

Prin încheierea de ședință din data de 13.09.2016, ce face corp comun cu prezenta sentință civilă, instanța a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București, reclamantii – funcționari publici, prin sindicat, urmăresc recunoașterea și plata unor drepturi salariale.

În drept au fost invocate dispozițiile conținute de art. OUG nr. 70/2014.

Prin întâmpinare, pârâta ANP a invocat excepția tardivității, pârâta MJ a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, iar pe fond au solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Analizând materialul probator, reține următoarele:

În temeiul art. 248 Cpc., vor fi analizate cu prioritate excepțiile unite cu fondul.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei MJ este întemeiată.

Conform art. 36 Cpc., calitatea procesuală activă – pasivă semnifică transpunerea în plan procesual a raportului juridic de drept substanțial.

În cauză, raportul de drept procesual este bine caracterizat prin atribuirea calității procesuale pasive instituției publice angajatoare. Într-adevăr, reclamantii au calitatea de funcționari publici, desfășurându-și activitatea în cadrul pârâtei ANP. Faptul că pârâta MJ are calitatea de ordonator principal de credite în raport cu pârâta ANP nu reprezintă un argument suficient pentru a justifica calitate procesuală pasivă. În același sens este și Decizia (de speță) nr. 3522/16.10.2008 pronunțată de ÎCCJ la a cărei argumente Tribunalul înțelege să achieseze.

Excepția tardivității, invocată de pârâta ANP, este neîntemeiată.