

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ NR. 1756

Ședința publică din data de 12 Aprilie 2017

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: SILVIA PAVELESCU
JUDECĂTOR: MIHNEA ADRIAN TĂNASE
JUDECĂTOR: CRISTINA ARDELEANU
Grefier: Anca Alexandra Paraschiv



Pe rol se află judecarea recursului declarat de recurenta-pârâtă ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR împotriva sentinței civile nr. 5039/20.09.2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 3104/3/2016 intimatul-reclamant SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE în numele și pentru membrii săi de sindicat Stefan Laurenția, Spirescu Mădălina, Nazare Cristian, Stirbu Alina, Lătărețu Ancuța, Qaramah Afrodita, Trăscălie Corina, Țigăniuc Benoni, Onica Luminita, Simionescu Crisanta, Mihai Dan, Dragan Ana Maria și Vizitiu Mioara și intimatul-pârât MINISTERUL JUSTIȚIEI.

La apelul nominal făcut în ședința publică intimatul-reclamant Sindicatul Național al Lucrătorilor de Penitenciare prin apărător ales, lipsă fiind recurentul-pârât și intimatul pârât.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Intimatul-reclamant prin apărător ales, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Curtea încuviințează proba cu înscrisuri conform art. 258 alin 1 raportat la 255 alin 1 NCPC, apreciind proba ca fiind concludentă pentru soluționarea cauzei și acordă cuvântul asupra cererii de recurs.

Intimatul-reclamant Sindicatul Național al Lucrătorilor de Penitenciare prin apărător ales, cu privire la excepția lipsei calității procesuale active invocată de recurent, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care în temeiul art. 28 alin 2 din Legea nr. 62/2011 solicită a se constata că SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE este o organizație sindicală care poate promova acțiuni pentru apărarea drepturilor și interesele membrilor săi de sindicat.

De asemenea, solicită a se constata că afirmațiile din motivele de recurs în sensul în care SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE nu ar fi avut mandat de reprezentare pentru a promova acțiunea și a acționa în numele membrilor săi este contrazisă de înscrisul existent la dosarul cauzei, respectiv tabelul depus odată cu cererea de chemare în judecată prin care practic fiecare reclamant a semnat pentru promovarea acțiunii.

Cu privire la critica adusă hotărârii instanței de fond în sensul că Direcția Medicală din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor nu ar fi o unitate sanitară, solicită a se observa că direcțiile medicale sunt recunoscute ca unități sanitare în sensul prevăzut de art. 2 alin 1 din OUG nr. 70/2014, astfel încât fac parte din sistemul public sanitar.

Cu cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat, pe cale separată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin sentința civilă nr. 5039/20.09.2016 Tribunalul București a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamantii SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DIN PENITENCIARE, STEFAN LAURENȚIA, SPIRESCU MĂDĂLINA, NAZARE CRISTIAN, STIRBU ALINA, LĂTĂREȚU ANCUȚA, QARAMAH AFRODITA, TRĂȘCĂLIE CORINA, ȚIGĂNIUC BENONI, ONICA LUMINITA, SIMIONESCU CRISANTA, MIHAI DAN, DRAGAN ANA MARIA, VIZITIU MIOARA în contradictoriu cu pârâta Administrația Națională a Penitenciarelor și a obligat pârâta la plata către reclamantii a majorării salariale acordate prin intrarea în vigoare a OUG 70/2014, respectiv suma de 1000 lei la cuantumul brut al salariilor de bază, astfel cum a fost acordat pentru luna decembrie 2014, începând cu data de 01.01.2015, la zi, plus dobânda legală penalizatoare, calculată începând cu 01.01.2015.

Împotriva acestei sentințe și a încheierii din 13.09.2016, pârâta Administrația Națională a Penitenciarelor a formulat recurs prin care a solicitat casarea și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivare, recurenta a arătat că în mod greșit prima instanță a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale active a Sindicatului, invocând practica judiciară recentă, și că în fapt această soluție nu este motivată. La dosar nu a fost atașată nicio împuternicire din partea membrilor de sindicat și prin urmare Sindicatul nu justifică calitatea de reprezentant.

Pe fond, a arătat că prima instanță a făcut o aplicare greșită a dispozițiilor art. 1 alin. 1 OUG 70/2014 considerând că Direcția Medicală a ANP face parte din sistemul public sanitar, când în realitate această Direcție nu este decât o structură în cadrul ANP conform art. 8 alin. 1 HG 1849/2004.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 488 pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, Legea 554/2004.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate, Curtea reține următoarele:

În privința *motivului de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă* invocat cu privire la soluția de respingere a excepției lipsei calității procesuale active a Sindicatului, Curtea reține că într-adevăr motivarea instanței nu corespunde exigențelor prev. de art. 425 alin. 1 lit. b Cod procedură civilă, însă nu se impune casarea, având în vedere că soluția de respingere a excepției este legală, în condițiile în care prin Decizia nr. 1/21.01.2013 a ICCJ pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, s-a recunoscut organizațiilor sindicale calitate procesuală activă în acțiunile formulate în numele membrilor, iar la dosarul cauzei a fost atașată o listă cuprinzând semnăturile membrilor de Sindicat în numele cărora fost formulată prezenta cerere (fila 15- dosar fond).

În privința *motivului de casare prev. de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă*, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 1 alin. 1 OUG 70/2014 Începând cu 1 ianuarie 2015, pentru personalul din cadrul sistemului public sanitar, inclusiv unități medico-sociale, și al sistemului public de asistență socială, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază, astfel cum a fost acordat pentru luna decembrie 2014, se majorează cu 100 lei.

Potrivit art. 2 alin.1 OUG 70/2014 În sensul prezentei ordonanțe de urgență, prin sistemul public sanitar se înțelege unitățile sanitare publice cu și fără paturi, centrele de diagnostic și tratament, centrele medicale, centrele de sănătate, centrele de sănătate multifuncționale, unitățile specializate de urgență și transport sanitar publice, inclusiv unitățile sanitare aflate în subordinea ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie, personalul din cabinetele medicale organizate la nivelul unităților penitenciare, personalul din rețeaua de medicină școlară și asistență medicală comunitară, precum și alte unități sanitare și medico-sociale publice.

Din analiza dispozițiilor HG 584/2005 privind stabilirea activităților specifice și a finanțării unităților sanitare din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și a unităților sanitare din rețeaua Ministerului Justiției, Curtea reține că Direcția medicală din cadrul ANP face parte din sistemul public sanitar, fiind definită prin pct. I.7 din Anexa 1 ca unitate sanitară.

Având în vedere dispozițiile legale mai sus citate, Curtea reține că în mod corect prima instanță a constatat că Direcția medicală din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor face parte din sistemul public sanitar și prin urmare reclamanții, în calitate de personal al unei unități sanitare beneficiază de drepturile prev. de OUG 70/2014.

Pentru aceste motive, Curtea în baza art. 496 alin. 1 Cod procedură civilă, va respinge recursul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurenta-pârâtă **ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR** cu sediul în Sector 2, București, Str. Maria Ghiculeasa nr. 47 împotriva sentinței civile nr. 5039/20.09.2016 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 3104/3/2016 intimatul-reclamant **SINDICATUL NAȚIONAL AL LUCRĂTORILOR DE PENITENCIARE** în numele și pentru membrii săi de sindicat **Stefan Laurenția, Spirescu Mădălina, Nazare Cristian, Stirbu Alina, Lătărețu Ancuța, Qaramah Afrodita, Trăscălie Corina, Țigăniuc Benoni, Onica Luminita, Simionescu Crisanta, Mihai Dan, Dragan Ana Maria și Vizitiu Mioara** cu sediul în Sector 2, București, str. Maria Ghiculeasa nr. 47, et. 7, ap. 710 și intimatul-pârât **MINISTERUL JUSTIȚIEI** cu sediul în Sector 5, București, Str. Apolodor nr. 17, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.04.2017.

**Președinte,
SILVIA PAVELESCU**



**Judecător,
MIHNEA ADRIAN
TĂNASE**

**Judecător,
CRISTINA ARDELEANU**

**Grefier,
Anca Alexandra Paraschiv**

Red.Thred.CA/ 18 ex.

TB-SCAF – jud. Stătescu Alexandru-Marian

