

R O M Â N I A

TRIBUNALUL GIURGIU

SECȚIA CIVILĂ

Sentiința civilă Nr. 111 CAF

Ședința publică de la 14 Aprilie 2009

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Luciana Roșu

Grefier Mirela Simona Pastrama

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant SINDICATUL FRATERNITATEA GIURGIU și pe pârât MINISTERUL JUSTIȚIEI, pârât ADIMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR, pârât PENITENCIARUL GIURGIU, pârât STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR BUCUREȘTI, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

Despre mersul dezbaterilor s-a consemnat în încheierea de ședință din data de 26.03.2009, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 07.04.2009, când pentru aceleași motive a mai amânat pronunțarea la data de 14.04.2009, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Asupra cauzei de contencios administrativ de față,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 1301/122/25.06.2008 reclamantul SINDICATUL „FRATERNITATEA” GIURGIU, reprezentat de domnul Comoreanu Adrian, în calitate de președinte, a chemat în judecată pe pârâți MINISTERUL JUSTIȚIEI - în calitate de ordonator principal de credite, ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR - în calitate de ordonator secundar de credite PENITENCIARUL GIURGIU - în calitate de ordonator terțiar de credite și STATUL ROMÂN prin MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANȚELOR, solicitând obligarea pârâtului Penitenciarului Giurgiu la acordarea normei 12 „B” de

hrană funcționarilor publici cu statut special care își desfășoară activitatea în cadrul lectorului vizită deținuți; obligarea pârâților Ministerul Justiției, Administrației Naționale a Penitenciarelor și Penitenciarului Giurgiu la plata retroactivă a normei 12 „B” de hrană funcționarilor publici cu statut special care își desfășoară activitatea în cadrul sectorului vizită deținuți, pe trei ani în urmă de la data introducerii acțiunii în instanță, actualizată cu indicele de inflație la momentul acordării acestui drept, precum și obligarea pârâtului Ministerul Economiei și Finanțelor să aloce fondurile necesare plății sumelor neîncasate.

În motivarea acțiunii se arată de către reclamant că H.G. nr. 1848/2004, în anexa nr. 1 specifică că norma de hrană 12 B se acordă gratuit „personalului căruia i se aplica Statutul funcționarului public din administrația Națională a Penitenciarelor și personalului încadrai pe baza de contract, precum și elevilor și studenților din unitățile de formare și perfecționare a agenților și ofițerilor, care depun eforturi deosebite sau se afla în situații speciale misiuni, tabere sau alte activități de pregătire, precum și celor ce execută activități de paza, escortare, supraveghere ale persoanelor private de libertate transferate în alte localități decât cele de reședință, pe o durată mai mare de 12 ore); personalului căruia i se aplica Statutul funcționarului public din Administrația Națională a Penitenciarelor, care deservește dispeceratele sau care lucrează în ture, numai pe timpul lucrului efectiv în ture; personalului căruia i se aplica Statutul funcționarului public din Administrația Națională a Penitenciarelor și personalului încadrat pe baza de contract, care execută dresajul și îngrijirea cailor și câinilor de serviciu; personalului căruia i se aplica Statutul funcționarului public din Administrația Națională a Penitenciarelor și personalului încadrat pe baza de contract, care participă la înlăturarea efectelor unor calamități naturale (cutremure, incendii etc.)”.

Mai arată acesta că în O.M.J. nr. 1692/2006 termenul de „tură” este explicat conform Dicționarului explicativ al limbii române, respectiv „tura: reprezintă „totalitatea persoanelor care lucrează împreună într-o întreprindere în același interval de timp; Interval de timp cât lucrează împreună un colectiv de oameni, până la înlocuirea lui cu un alt colectiv similar.; totalitatea salariaților care lucrează în același timp și după același program într-o întreprindere sau instituție în care se lucrează cu mai multe schimburi”.

Învederează de asemenea că termenul de „schimb” înseamnă „totalitatea lucrătorilor, funcționarilor etc. care se găsesc în același interval de timp la lucru într-o

secție, serviciu etc. în care lucrează mai multe rânduri de angajați, echipă de lucrători, persoană care, după un interval de timp determinat, înlocuiește sau este înlocuit în muncă de altă echipă sau de altă persoană; interval de timp cât lucrează o astfel de echipă sau persoană".

Funcționarii publici cu statut special din cadrul sectorului vizite deținuți își desfășoară activitatea în două ture, programul de lucru fiind de 12 ore serviciu cu 36 ore libere. Faptul că cele două schimburi nu se succed, nu lucrează într-un program rotativ, a dus la interpretarea din partea conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor și a Penitenciarului Giurgiu că aceștia nu pot primi norma de hrană mai sus amintită.

Mai arată reclamantul că O.U.G. nr. 55/2006 introduce în Legea nr. 53/2003 (Codul muncii) art. 131¹ care prevede că: „Munca în schimburi reprezintă orice mod de organizare a programului de lucru, potrivit căruia salariații se succed unul pe altul la același post de muncă, potrivit unui anumit program, inclusiv program rotativ, și care poate fi de tip continuu sau discontinuu, implicând pentru salariat necesitatea realizării unei activități în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, stabilită prin contractul individual de muncă”.

Din cele prezentate rezultă clar că termenul de tură este sinonim cu termenul de schimb, iar în accepțiunea legislației muncii în vigoare schimbul poate fi de tip continuu sau discontinuu.

În drept, s-au invocat dispozițiile O.U.G. nr. 55/2006, Legea nr. 53/2003, modificată și completată, H.G. nr. 1848/2004, Legea 293 / 28.06.2004, modificată și completată.

La dosar reclamantul a depus următoarele înscrisuri: tabelul nominal cu membrii Sindicatului „Fraternitatea” din Penitenciarul Giurgiu care solicită acordarea dreptului prevăzut în prezenta cerere.

La data de 23.07.2008 a formulat întâmpinare pârâta Administrația Națională a Penitenciarelor prin care a arătat că înțelege să invoce excepția lipsei calității sale procesuale pasive în litigiul dedus judecătii.

Învederează aceasta că reclamantul a chemat în judecată în mod greșit Administrația Națională a Penitenciarelor, având în vedere că membri de sindicat sunt angajați la Penitenciarul Giurgiu, iar în conformitate cu art. 10 din H.G. nr. 1849/2004 această unitate are personalitate juridică.

Întrucât Administrația Națională a Penitenciarelor nu are calitatea de titular al obligației ce formează conținutul raportului juridic, solicită respingerea acțiunii față de

această instituție , acțiunea fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Cu privire la fondul cauzei, pârâta consideră că se impune respingerea acțiunii, pentru următoarele considerente:

Problema care se pune în speța de față, este aceea a interpretării normelor juridice în baza cărora se acordă sporurile și norma de hrană 12B, temeiul legal regăsindu-se în dispozițiile art.6 din H.G nr. 1848/2004 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului din sistemul administrației penitenciare .

Învederează pârâta că, potrivit Anexei 1 din H.G.nr. 1848/2004 privind stabilirea drepturilor de hrană, în timp de pace, ale personalului din sistemul administrației penitenciare, norma nr. 12 "B" se acordă gratuit, ca supliment pentru eforturi deosebite sau situații speciale, în mod distinct.

În ceea ce privește sensul cuvântului "tură" la care fac referire reclamantii în cererea de chemare în judecată, se arată de către pârâtă că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, prin „tură" se înțelege organizarea activității în schimburi, astfel încât, toți salariații să lucreze în același timp și după același program, iar prin „schimb" se înțelege intervalul de timp cât lucrează o tură .

Astfel, dacă în anumite sectoare, personalul are un program de muncă cu o durată zilnică de aproximativ 12 ore, urmat de o perioadă în care nu se desfășoară nici o activitate, nu se poate considera că acest personal desfășoară o activitate în ture.

În atare situație, personalul la care fac referire reclamantii, și anume funcționarii publici cu statut special din cadrul sectorului vizite deținuți care își desfășoară activitatea în două ture, cu programul de lucru de 12 ore de serviciu urmate de 36 ore libere, nu se încadrează în prevederile H.G. nr. 1848/2004 pentru acordarea Normei de hrană nr. 12 B.

Mai arată aceasta că Legea nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, este legea salarizării și pentru sistemul penitenciar, fiind legea specială aplicabilă speței (art. 79 alin.1 din Legea nr. 293/2004), aceasta stabilind în mod expres la art. 69 faptul că „acordarea drepturilor bănești reglementate prin prezenta lege se va face în limita fondurilor bugetare aprobate anual ministerelor și instituțiilor centrale...".

Pârâta solicită să se constate că potrivit actelor normative invocate, atunci când nu există fonduri aprobate, nu se acordă nici drepturile expres prevăzute de actele normative în discuție, neexistând rea voință din partea noastră, afirmându-ne chiar disponibilitatea acordării acestor sume atât timp cât vor exista alocații bugetare în acest sens .

Față de cele prezentate, pârâta solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

La data de 28.08.2008 în cauză a formulat întâmpinare pârâatul Penitenciarul Giurgiu, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată și neîntemeiată.

Se arată de acesta că membrii sindicatului sunt funcționari publici cu statut special, cărora le sunt aplicabile prevederile Legii nr. 293/2004, ca lege specială privind statutul funcționarilor publici din cadrul sistemului penitenciar, motiv pentru care fiind aplicate , cu prioritate, prevederile legii speciale a funcționarilor publici din cadrul sistemului A.N.P., coroborat cu prevederile Legii nr. 188/199 privind funcționarii publici, rezultă că instanța competentă în soluționarea acestei spete este instanța de contencios administrativ si nu instanța civilă.

În aceste condiții, solicită declinarea competenței instanței civile către instanța de contencios administrativ si fiscal.

Se mai arată de asemenea că Administrația Penitenciarului Giurgiu, în efectuarea plății drepturilor funcționarilor publici cu statut special ce-și desfășoară activitatea în cadrul acestei unități, respectă prevederile legale în vigoare, motiv pentru care solicitarea sindicatului de a beneficia de plata normei de hrană 12B, este nejustificată și nefondată.

De altfel, așa cum se precizează prin acțiune, plata normei de hrană 12B se efectuează cu respectarea anumitor condiții expres prevăzute de lege printre care și lucrul în ture.

Mai arată acesta că pentru a avea caracter de tură, în înțelesul art. 131¹ Codul Muncii, activitatea trebuie să se desfășoare la intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, din studierea atentă a acestui text de lege rezultă faptul că toate condițiile prevăzute de art. 131¹ trebuie întrunite cumulativ.

Învederează sub acest aspect că, chiar reclamantul prin acțiune face precizarea programului de lucru a funcționarilor publici cu statut special din Penitenciarul Giurgiu care-și desfășoară activitatea în cadrul sectorului vizită, arătând „ ...desfășoară activitatea în două ture, programul de lucru fiind de 12 ore serviciu cu 36 ore libere. Faptul că cele două schimburi nu se succed..”.

Din aceste precizări rezultă faptul, care de altfel corespunde cu realitatea, că activitatea desfășurată în cadrul sectorului vizită se desfășoară numai pe timp de zi, nefiind desfășurată în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală. În aceste condiții este evident că nu sunt întrunite CUMULATIV condițiile prevăzute de art. 131¹ din Codul Muncii.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 115-118 cod procedură civilă; Legea nr. 554/2004; Legea nr. 293/2004; Legea nr. 188/1999; Codul Muncii;

S-a solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit art. 242 alin. 2 cod proc. civ.

La data de 23.07.2008 pârâta Administrația Națională a Penitenciarelor a formulat cerere de chemare în garanție a Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerului Justiției. În motivarea cererii de chemare în garanție pârâta învederează că potrivit art. 3 alin. 1 lit. A pct. 2 din H.G. nr. 386/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Finanțelor, acesta elaborează proiectul bugetului de stat, al legii bugetului de stat și raportul asupra proiectului bugetului de stat, precum și proiectul legii de rectificare a bugetului de stat, operând rectificările corespunzătoare.

Mai arată aceasta că, în conformitate cu prevederile art. 4 punctul X subpunctul 2 din H.G. nr. 83/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, acesta fundamentează și elaborează proiectul bugetului de stat pentru activitatea proprie, a instituțiilor aflate sub autoritatea sa în calitatea de ordonator principal de credite, precum și a unităților subordonate; repartizează alocațiile bugetare ordonatorilor secundari de credite și controlează modul de folosire a acestora, iar potrivit art. 7 din Hotărârea Guvernului privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, acest minister este ordonator principal de credite."

Învederează de asemenea că, în conformitate cu H.G. nr. 1849/2004 (art. 7 alin. 3) privind finanțarea, organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor, directorul general al A.N.P. are calitatea de ordonator secundar de credite.

S-a solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit art. 242 alin. 2 cod proc. civ.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 60-63 din Codul de procedură civilă.

La data de 28.09.2008 pârâtul Ministerul Justiției a formulat întâmpinare prin care a arătat că înțelege să invoce excepția lipsei calității sale procesuale pasive.

Învederează acesta că pentru a avea calitatea de parte în proces, aceasta trebuie să corespundă cu calitatea de titular al dreptului și respectiv al obligației ce formează conținutul raportului juridic de drept material dedus judecării.

Potrivit art. 20 alin. 4 din Legea 500/2002 privind finanțele publice, „Conducătorii instituțiilor publice cu personalitate juridică din subordinea ordonatorilor principali de credite sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz”, iar potrivit art. 2 alin.(4) din Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor din Administrația Națională a Penitenciarelor „Administrația Națională a Penitenciarelor este instituție publică de interes național, cu personalitate juridică”; art. 7 din HG nr. 1849/2004 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor, precizând că „conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor se exercită de către directorul general, care are calitatea de ordonator secundar de credite „.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 10 alin.3 din același act normativ, „unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor se înființează prin Hotărâre a Guvernului și au personalitate juridică; directorii acestora sunt ordonatori terțiari de credite”.

În calitate sa de ordonator secundar de credite, Administrația Națională a penitenciarelor elaborează și fundamentează proiectul de buget în funcție de solicitările penitenciarelor din subordine, care sunt ordonatori terțiari de credite, iar rolul Ministerului Justiției, în calitate de ordonator principal de credite este acela de a centraliza proiectele de buget transmise de instituțiile aflate în subordinea sa, printre care și Administrația Națională a Penitenciarelor și le înaintează Ministerului Finanțelor Publice.

După ce creditele bugetare au fost aprobate de către Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției repartizează creditele pentru bugetele instituțiilor publice din subordinea sa, acestea stabilindu-și prioritățile în utilizarea acestor fonduri. În susținerea acestei idei pârâta invocă și prevederile art. 21 din Legea 500/2002 privind finanțele publice, referitoare la rolul ordonatorilor de credite .

Mai arată acesta că Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, repartizează creditele bugetare aprobate pentru Administrația Națională a Penitenciarelor, iar potrivit art. 21 alin. 2 din Legea 500/2002, această instituție, ca ordonator secundar de credite, repartizează creditele „ pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice subordonate, ai căror conducători sunt ordonatori terțiari de credite, în raport cu sarcinile acestora, potrivit legii”.

Numai faptul că Ministerul Justiției este ordonator principal de credite în raport cu Administrația Națională a Penitenciarelor nu poate duce la concluzia că acesta

are calitate procesuală pasivă în această cauză, atâta vreme cât între angajații Penitenciarului Giurgiu și Ministerul Justiției nu a existat nici un raport juridic.

Pentru aceste considerente pârâtul apreciază că Ministerul Justiției nu poate fi obligat la plata drepturilor bănești solicitate, motiv pentru care vă solicităm admiterea excepției invocate și respingerea acțiunii față de acest pârât.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 115 din Codul de procedură civilă, art.21 din Legea 500/2002, art.2 alin. 4 din Legea nr. 293/2004, art. 7 din HG nr. 1849/2004.

La solicitarea instanței, reclamantul a depus la dosar un tabel nominal cu funcționarii publici cu statut special – membrii de sindicat în numele cărora a fost promovată acțiunea.

Instanța a dispus, din oficiu, întocmirea unei adrese către pârâtul Penitenciarul Giurgiu prin care s-a solicitat a se comunica în ce sector lucrează persoanele nominalizate de reclamant în tabelul depus la dosar, programul de lucru și fișa postului.

La data de 26.03.2009 pârâtul Penitenciarul Giurgiu a depus la dosar adresa – tabel nr. 28734/25.03.2009, în care se arată programul de lucru al persoanelor nominalizate de reclamant în tabelul depus la dosar și aflat la fila 71, precum și fișele posturilor acestora.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de către părți, tribunalul reține următoarele:

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor invocată de acesta la termenul din 12.02.2009, se reține că aceasta este întemeiată, față de obiectul acțiunii, respectiv obligarea la plata drepturilor bănești, reprezentând norma de hrană 12B pentru funcționarii publici cu statut special din cadrul Penitenciarul de Maximă Siguranță Giurgiu în numele cărora s-a formulat acțiunea, întrucât această instituție nu numai că nu are nici un fel de raport de muncă sau juridic cu membrii reclamantului, dar nu deține nici calitatea de ordonator de credite, pentru a fi necesară opozabilitatea hotărârii față de ea.

Pentru aceste motive, se impune a fi admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, iar acțiunea formulată împotriva acestuia, respinsă ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Naționale a Penitenciarelor, nu poate fi reținută datorită faptului că, că deși această

instituție nu este în raporturi directe cu angajații Penitenciarului cu Regim de Maximă Siguranță Giurgiu, este forul tutelar al angajatorului direct conform dispozițiilor art. 10 alin. 1 din H.G. nr. 1849/2004, potrivit cărora „pentru îndeplinirea atribuțiilor, în subordinea A.N.P. se organizează și funcționează penitenciare”, conform Anexei la acest act normativ, în care este inclus și Penitenciarului cu Regim de Maximă Siguranță Giurgiu.

În plus, potrivit art. 6 alin.1 lit. m) din același act normativ anterior menționat, se reține că, Administrația Națională a Penitenciarelor are atribuții în elaborarea și fundamentarea proiectului bugetului de venituri și cheltuieli al unităților din subordine, proiect pe care îl propune spre avizare Ministerului Justiției, astfel că litigiile purtate în legătură cu drepturile care se referă la eventuale fonduri pentru plata unor drepturi bănești, presupun și prezența în cauză a acestei instituții.

Aceleași aspecte și în plus calitatea de ordonator principal de credite a Ministerului Justiției, prevăzută de art. 4. X pct. 3 din H.G. nr. 83/2005 potrivit căruia, această instituție are atribuția de a elabora proiectul de buget atât pentru activitatea sa, cât și a instituțiilor aflate sub autoritatea sa și a unităților subordonate, tot ea fiind cea care repartizează alocațiile bugetare ordonatorilor secundari de credite și controlează modul de folosire a acestora, impun prezența în cauză și a Ministerului Justiției.

Pentru aceste motive, excepțiile lipsei calității procesuale pasive a Administrației Naționale a Penitenciarelor și Ministerului Justiției vor fi respinse, aceste pârâte urmând a sta în proces alături de P.R.M.S. Giurgiu în calitate de pârâte.

Pe fondul cauzei, tribunalul constată că acțiunea reclamantului este neîntemeiată.

Din actele depuse la dosar la cererea tribunalului, respectiv sentința civilă nr. 9/14.08.2006 a Judecătoriei Giurgiu, proces-verbal de constituire a Sindicatului „Fraternitatea”, statutul sindicatului și tabel nominal cu membrii acestuia, rezultă legitimitatea acestui organism în promovarea acțiunii.

Astfel, textul art. 28 din Legea nr. 54/2003 acordă sindicatului calitate procesuală activă pentru apărarea drepturilor membrilor săi ce decurg din statutul funcționarului public, în exercitarea atribuțiilor, sindicatele având dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, fără a avea nevoie de un mandat expres din partea celor în cauză, premise îndeplinite întrutotul în speță.

Astfel, se reține că drepturile bănești solicitate de reclamant pentru membrii săi, funcționari publici în cadrul Penitenciarului Giurgiu, indicați în tabelul de la fila 71, sunt prevăzute de H.G. nr. 1848/2004, în care se arată categoriile de personal din cadrul Administrației Penitenciarelor, care beneficiază de dreptul de hrană, în timp de pace.

Referitor la norma nr. 12B solicitată de reclamant, anexa la Hotărârea de Guvern anterior menționată, prevede că aceasta se acordă gratuit, printre alte categorii și personalului căruia i se aplică Statutul Funcționarului Public din Administrația Națională a Penitenciarelor, care deservește dispeceratele sau care lucrează în ture numai pe timpul lucrului efectiv în ture..

În speța de față reclamantii funcționari publici în cadrul Penitenciarul Giurgiu - sectorul vizite - susțin că activitatea pe care o desfășoară, este o activitate în ture, ceea ce-i îndreptățește să primească norma de hrană 12B.

Reține tribunalul că actul normativ anterior menționat nu definește „activitatea în ture”, ca de altfel nici Legea nr. 293/2004 privind Statutul Funcționarilor Publici din Administrația Națională a Penitenciarelor, însă art. 81 din această din urmă lege prevede că ea se completează cu prevederile legislației muncii.

Conform art. 131/1 din Codul Muncii se reține că munca în schimburi reprezintă orice mod de organizare a programului de lucru, potrivit căruia salariații se succed unul pe altul la același post de muncă, potrivit unui program, inclusiv program rotativ, și care poate fi de tip continuu sau discontinuu, implicând pentru salariat necesitatea realizării unei activități în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, stabilită prin contractul individual de muncă.

motiv

În Ordinul Ministrului Justiției nr. 1691/2006 termenul de tură este explicat conform Dicționarului Explicativ al Limbii Române, el fiind sinonim cu schimb, prin urmare definiția schimbului din Codul muncii fiind valabilă și pentru termenul de tură; definit de altfel în Ordinul anterior menționat ca „totalitatea persoanelor care lucrează împreună într-o întreprindere în același interval de timp; „totalitatea persoanelor care lucrează împreună într-o întreprindere în același interval de timp; interval de timp cât lucrează împreună un colectiv de oameni, până la înlocuirea lui cu un alt colectiv similar.; totalitatea salariaților care lucrează în același timp și după același program într-o întreprindere sau instituție în care se lucrează cu mai multe schimburi”.

În raport cu această definiție, constată tribunalul că nu se poate reține că persoanele în numele cărora a formulat acțiune reclamantul Sindicatul Fraternitatea Giurgiu și care își desfășoară activitatea în sectorul vizite - deținuți, (programul de

lucru al acestora fiind, conform susținerilor lor și actelor dosarului de 12 ore serviciu urmat de 36 ore libere) desfășoară activitate în ture, întrucât nu este îndeplinită condiția ca activitatea să se desfășoare „la intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală”, persoanele reprezentate de Sindicat desfășurându-și activitatea numai pe timp de zi, pe parcursul a 12 ore, după care urmează 36 ore libere.

De altfel, în același sens a fost și interpretarea Ministerului Justiției – Administrația Națională a Penitenciarelor care prin adresa nr. 211892/20.03.2006 a comunicat Penitenciarului Giurgiu că pentru cadrele ce lucrează în sectorul „Pachete, vizite, corespondență” nu se poate considera că programul este „în ture”, dat fiind faptul că aceștia lucrează 12 ore pe zi, după care, în sectoarele respective nu se desfășoară nici o activitate, ceea ce semnifică faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 131/1 din Codul Muncii, ce definește munca în schimburi, de esența schimbului sau turei fiind succederea salariaților la același post de muncă, potrivit unui program care să implice realizarea unei activități în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, ceea ce nu este cazul în speță.

În aceste condiții, consideră tribunalul că acțiunea reclamantului este neîntemeiată, persoanele respective nefiind îndreptățite la acordarea drepturilor constând în norma de hrană 12 B, întrucât așa cum am arătat mai sus, din interpretarea textelor de lege incidente nu se poate reține că aceștia lucrează în ture, condiție necesară și obligatorie acordării drepturilor solicitate.

Referitor la cererea de chemare în garanție, aceasta urmează să fie respinsă ca rămasă fără obiect, față de faptul că și cererea principală va fi respinsă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, invocată de acest pârât și respinge acțiunea față de acesta ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate.

Respinge excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâților Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor, invocate de aceștia.

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul **Sindicatul Fraternitatea Giurgiu** cu sediul în mun. Giurgiu, șos. Bălănoaiei, nr. 12 A, jud. Giurgiu în numele și pentru membrii săi Albu Marian, Mincă Mirela, Mincă Adrian, Stoica Georgeta, Dascălu Aurel, Lazăr Ion, Dimiean Gabriela, Donescu George, Dide Nicușor, Comoreanu Adrian, în contradictoriu cu pârâții **Penitenciarul cu Regim de Maximă Siguranță Giurgiu** cu sediul în mun. Giurgiu, șos. Bălănoaiei, nr. 12 A, jud. Giurgiu, **Administrația Națională a Penitenciarelor** cu sediul în mun. București, str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, sector 2 și **Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești** cu sediul în mun. București, str. Apolodor. Nr. 17, sector 5.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de chemare în garanție a Ministerului Economiei și Finanțelor și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești , formulată de Administrația Națională a Penitenciarelor .

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 14.04.2009.

**Președinte,
Luciana Roșu**

**Grefier,
Mirela Simona Pastrama**

Red. Jud. R.L.
Dact. MSP 7 ex./