

Romania  
Bucuresti, sector 2  
Strada Maria Ghiculeasa nr 47  
Etaj 7, cam 710  
Tel : +40 021 243 18 67  
Fax: +40 021 243 18 66  
E-mail: sindicat.snlp@gmail.com

## Sindicatul Național al Lucrătorilor de Penitenciare

**Membru:**  
Blocul Național Sindical  
Federația Sindicatelor din Administrația Publică PUBLISIND  
Federația Europeană a Funcționarilor din Administrația Publică EUROFEDOP

SNLP

ieșire

Nr.180/SNLP/02.10.2013

Nr.180/SNLP/02.10.2013

Catre

Directorul General al Administratiei Nationale a Penitenciarelor  
**Domnul comisar sef de penitenciare Catalin Claudiu BEJAN**

Stimate domnule director general

Am luat act de **punctul de vedere al ANP privind avansarea intr-o functie imediat superioara la aceeasi pozitie din stat dupa ce a intervenit o modificare a raporturilor de serviciu prin schimbare/mutare din functie (atasat) si ne exprimam opinia solicitand ca pe baza noilor argumente pe care vi le prezentam, sa ne informati daca va mentineti punctul de vedere si daca acesta reflecta o pozitie oficiala si definitiva a ANP**, avand in vedere solicitarea membrilor nostri de sindicat de a pune pe rol o actiune in instanta in acest sens.

### **OMJ nr 18/C/2009 prevede 5 criterii pentru realizarea avansarii:**

#### **ART. 2**

*Avansarea funcționarilor publici cu statut special într-o funcție imediat superioară la aceeași poziție din statul de organizare și funcționare se face o singură dată pe an, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:*

- a) să aibă o vechime de cel puțin 2 ani ca funcționar public cu statut special definitiv în sistemul administrației penitenciare;*
- b) să fi obținut la evaluarea performanțelor profesionale individuale din ultimul an cel puțin calificativul "foarte bun";*
- c) să nu se aple sub efectul vreunei sancțiuni disciplinare, conform prevederilor legale;*
- d) să nu fie puși la dispoziție sau suspendați din funcție, potrivit prevederilor legale;*
- e) studiile absolvite să corespundă condițiilor de ocupare a funcției.*

**Dintre cele 5 criterii mentionate de actul normativ invocat, cel prevazut la art 2 lit b) se refera la calificativul acordat**, fara a impune ca respectivul calificativ sa fie acordat ca urmare a parcurgerii unui an de zile exercitand atributiile functiei aflata la o anumita pozitie din organigrama, pozitie in cadrul caruia se solicita avansarea.

**Desi argumentele invocate de ANP au un anumit sens, totusi nu putem interpreta restrictiv pe criteriile de utilitate**, cat timp actul normativ nu distinge intre anumite tipuri de avansare. Intelegem ca situatia oarecum atipica nu a fost luata in calcul la elaborarea OMJ 18/2009 dar solutia poate fi modificarea ordinului si nu includerea unor restrictii pe care ordinul nu le impune.

Prin urmare opinam ca argumentul principal invocat respectiv faptul ca prin normele mentionate se reglementeaza avansarea la **aceeasi pozitie din stat si nu intr-o noua pozitie**, nu poate fi de natura a limita acest drept prevazut de legislatie, avand in vedere faptul ca sintagma "aceeasi pozitie din stat" nu este definita si

nici conditionata in cadrul normelor cu exceptia unei singure explicatii (ulterioara, introdusa prin alt ordin) generate de realitatea conform careia un stat de functii nu contine alceva decat functii:

**ART. 1**

(3) În sensul prezentului ordin, prin funcție imediat superioară se înțelege funcția la care cel puțin unul dintre elementele stabilite prin hotărâre a Guvernului, respectiv gradul profesional prevăzut sau coeficientul de ierarhizare, este imediat superior.

**Modificările raportului de serviciu prin schimbare/mutare nu exonerează angajatorul de a proceda la avansare** conform OMJ 18/C/2009 in cazul in care criteriul stabilit prin art. 2 al. b) este indeplinit exact in forma in care este prevazut in ordin, respectiv fara o conditionare de tipul: *b) să fi obținut la evaluarea performanțelor profesionale individuale din ultimul an, pentru funcția imediat inferioară de la aceeași poziție din statul de orgnizare și funcționare, cel puțin calificativul "foarte bun".*

**Ca argument suplimentar precizăm ca mulți dintre salariații care au solicitat schimbarea** din funcție ulterior aprobării OMJ 2398/2012, au lucrat în funcțiile respective prin *decizie zilnică pe unitate* sau având *anexe la fișa postului* și au fost evaluați pe posturile respective. În practică, dacă un salariat ocupă în statul de funcții postul de agent escorta 1 dar lucrează la supraveghere, va fi evaluat pentru activitatea de supraveghere și va primi un calificativ conform evaluării, însă nu poate fi avansat în condițiile OMJ 18/C/2009 pentru că a fost evaluat pentru o altă activitate decât cea corespunzătoare funcției din stat.

**Domnule director general, nerespectarea disciplinei de stat prin improvizații de tipul** mențiunii "indeplinește și alte sarcini" inclusă în unele fișe ale postului, planificării în serviciu în alte posturi decât cele stabilite prin statul de funcții sau de tipul celebrei decizii de zi pe unitate care are forță juridică mai mare decât un ordin de ministru, sunt acceptabile cât timp sunt excepții care se orientează pe prioritatea îndeplinirii misiunilor însă devin compromisuri nepermise atunci când afectează cariera celor care îndeplinesc dispozițiile date la limita legislației.

**Solicităm corectarea situației prin instruirea corespunzătoare a factorilor responsabili** și eventual o revenire la interpretarea inițială stabilită de ANP sau vă rugăm să ne transmiteți un punct de vedere clar în cazul în care se apreciază situația ca normală sau explicabilă.

Cu deosebită considerație

Presedinte  
Stefan TEOROC

