**Elemente de diagnoză**

**asupra agresiunilor**

**produse între persoane private de libertate**

= situaţie comparativă 01.01-28.02.2010-01.01-28.02.2011 =

**Capitolul I**

**Introducere**

**I.1. Motivaţia alegerii şi scopul temei de studiu**

Analiza elementelor cauzale şi a factorilor favorizanţi pentru producerea de fenomene anomice cu ocurenţă în mediul penitenciar reprezintă o activitate cu rol utilitar în conturarea profilaxiei destinate limitării efectelor negative, precum şi oferirii unor puncte de sprijin concrete în elaborarea de măsuri pentru asigurarea unei siguranţe optime în deţinerea persoanelor private de libertate.

În condiţiile unui context dominat de acţiunea unor factori precum frustrare sau excitabilitate nervoasă, precum şi a influenţei unor alţi factori ce ţin de adaptarea cotidiană la privarea de libertate, fenomenul agresiunilor manifestate între persoane private de libertate prezintă un interes deosebit din perspectiva potenţialului negativ pe care îl poate repercuta asupra siguranţei deţinerii.

 Luând în considerare aspectele menţionate, prezentul studiu are în vedere continuarea demersurilor de evaluare a unor aspecte cauzale cu privire la conduitele heterodistructive ale persoanelor private de libertate, inclusiv prin expunerea evoluţiei temporale a acestui fenomen.

**I.2.Structură**

Ca şi în intervalele temporale precedente ce au fost supuse analizei, consultarea surselor de date care au stat la baza cercetării s-a realizat prin cercetarea unor grupuri de unităţi, în funcţie de *indicatori* precum:

* frecvenţa comparativă a altercaţiilor cu agresor unic/multiplu şi cea a numărului de agresori;
* specificul persoanelor private de libertate agresoare în funcţie de tipul de infracţiune pentru care au fost condamnate/arestate preventiv (cu sau fără violenţă) ori de apartenenţa/suspiciunea de apartenenţă la grupări de criminalitate organizată;
* mijloacele utilizate de persoanele private de libertate pentru producerea agresiunilor (forţa fizică, obiecte înţepător-tăioase ori obiecte contondente);
* locaţiile predilecte de producere a altercaţiilor între persoane private de libertate;
* tipul şi oportunitatea măsurilor disciplinare dispuse pentru sancţionarea persoanelor private de libertate agresoare;
* alte elemente cu relevanţă pentru problematica analizată.

**Capitolul II**

**Aplicaţia practică**

**II.1. Cadrul cercetării**

*Populaţia vizată* → Studiul a vizat un eşantion reprezentativ iniţial de *36 de unităţi*, mărimea acestuia fluctuând pe parcursul cercetării în funcţie de indicatorii avuţi în atenţie, precum şi de gradul de completitudine a unor date (care nu au putut fi obţinute în totalitate datorită fluctuaţiei sporite a persoanelor private de libertate, precum şi a transferurilor multiple între unităţi).

*Perioada vizată* → Pentru ilustrarea modului de evoluţie în timp a fenomenului altercaţiilor între persoane private de libertate, analiza a fost realizată *comparativ* între *perioadele 01.01-28.02.2010 şi 01.01-28.02.2011*.

**II.2. Obiectivele cercetării**

*Obiectiv principal*

*→* Interpretarea cantitativă şi calitativă aplicată ansamblului de elemente cuprinse în structura cercetării a fost realizată în sensul conturării unor indicii şi factori corelativi privind cauzalitatea producerii de agresiuni între persoane private de libertate, precum şi contextul vulnerabil care este de natură a întreţine propensiunea acestui fenomen.

*Obiective operaţionale*

→ Verificarea modului în care a evoluat numărul altercaţiilor cu agresor simplu/multiplu şi numărul de agresori, în cele două perioade de referinţă;

* Evaluarea gradului în care natura condamnării influenţează predispoziţia spre comiterea de agresiuni asupra altor persoane private de libertate;
* Aprecierea specificului şi proporţiei mijloacelor utilizate de persoanele private de libertate pentru producerea agresiunilor;
* Evaluarea specificului şi proporţiei locaţiilor în care s-au produs agresiuni între persoane private de libertate;
* Analiza calitativă a tipurilor de sancţiuni dispuse pentru sancţionarea persoanelor private de libertate agresoare, în sensul estimării gradului de oportunitate pe care îl prezintă în contextul menţinerii disciplinei şi siguranţei la nivelul spaţiului de deţinere.

**II.3. Concepte. Definire şi operaţionalizare**

*Agresiune* → Manifestarea de acte de violenţă fizică între persoanele private de libertate, prin intermediul forţei fizice, al obiectelor înţepător-tăioase sau al celor contondente.

*Vulnerabilităţile* → Serie de stări de fapt, procese sau fenomene specifice sistemului penitenciar, care determină diminuarea capacităţii de reacţie la riscurile existente ori potenţiale sau care favorizează apariţia şi perpetuarea altercaţiilor.

*Operaţionalizarea conceptului de „agresiune”*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Concept** | **Dimensiuni** | **Variabilă** | **Indicatori** |
| Altercaţii manifestateîntre persoaneprivate de libertate | Evolutivă |  *Temporală* | Număr altercaţii în cele 2 perioade de referinţă |
| Număr altercaţii cu agresor unic/multiplu în cele 2 perioade de referinţă |
| Număr agresori în cele 2 perioade de referinţă |
|  Juridică | Natura condamnării (cu sau fără violenţă) în cazul agresorilor  |
| Interacţională | Apartenenţa/suspiciunea de apartenenţă lagrupări de criminalitate organizată a persoanelor implicate în agresiuni |
| Materială | Mijloacele folosite pentru producerea agresiunilor |
| Spaţială | Locaţiile în care s-au produs altercaţiile |
| Sancţionatorie | Tipul măsurilor disciplinare dispuse pentru sancţionarea agresorilor |
| Oportunitatea măsurilor disciplinare dispuse |

**II.4. Ipotezele cercetării**

În vederea unei orientări organizate a celorlalte etape ale studiului, au fost avute în vedere următoarele ipoteze:

* La nivelul unităţilor se asistă la o perpetuare sau chiar accentuare a manifestărilor de tip agresiv între persoanele private de libertate.
* Propensiunea comportamentelor de tip agresiv în rândul persoanelor private de libertate este favorizată şi de lejeritatea modului de sancţionare a agresorilor.
* Natura infracţiunilor săvârşite de persoanele private de libertate agresoare, specificul locaţiilor de producere a agresiunilor şi mijloacele utilizate pentru agresare reprezintă unii dintre factorii ce trebuie avuţi în atenţie de personalul de supraveghere pentru a eficientiza activitatea de prevenire a producerii de altercaţii asemănătoare.

**II.5. Metodologia utilizată în demersul cercetării**

În scopul asigurării unei reprezentativităţi echitabile a eşantionului de unităţi cercetate, studiul a fost realizat prin *consultarea documentelor privind evidenţa persoanelor private de libertate implicate în agresiuni*, fiind incluse toate categoriile de aşezăminte - penitenciare, penitenciare pentru minori şi tineri, centre de reeducare, spitale.

**II.6. Analiza datelor**

**II.6.1.** Analiza statistică asupra a 26 de unităţi relevă faptul că în cele două intervale analizate comparativ, respectiv 01.01-28.02.2010 şi 01.01-28.02.2011, *numărul agresiunilor manifestate în rândul persoanelor private de libertate se menţine la cote relativ constante, cu uşoare tendinţe ascendente*.

*În intervalul 01.01-28.02.2011, cele mai multe agresiuni au fost semnalate la penitenciarele Craiova (20 cazuri), Bucureşti-Rahova, Mărgineni (câte 17 cazuri), Giurgiu (14 cazuri) şi Colibaşi (13 cazuri) .*

*\* Analiză comparativă efectuată asupra a 26 unităţi penitenciare: Bacău, Bistriţa, Botoşani, Brăila, Bucureşti-Jilava, Bucureşti-Rahova, Colibaşi, Craiova, Drobeta Turnu Severin, Focşani, Galaţi, Giurgiu, Gherla, Iaşi, Mărgineni, Oradea, Ploieşti, Poarta Albă, Satu Mare, Tulcea, Vaslui, CR Târgu Ocna, PMT Craiova, PMT Tichileşti, Spital Bucureşti-Jilava, Spital Colibaşi.*

După cum se poate observa, în perioada analizată din anul 2011 şi *frecvenţa manifestărilor violente cu agresor multiplu se menţine în proporţii similare* celor din anul 2010, respectiv aproximativ 15%.**[[1]](#footnote-1)**

*Valorile numerice cele mai mari ale agresiunilor cu agresor multiplu au fost semnalate în prima perioadă la Penitenciarul Iaşi, iar în cea similară din anul 2011 la Penitenciarul Bucureşti-Rahova (câte 5 cazuri).*

*01.01-28.02.2010 01.01-28.02.2011*

*\* Analiză comparativă efectuată asupra a 26 unităţi penitenciare: Bacău, Bistriţa, Botoşani, Brăila, Bucureşti-Jilava, Bucureşti-Rahova, Colibaşi, Craiova, Drobeta Turnu Severin, Focşani, Galaţi, Giurgiu, Gherla, Iaşi, Mărgineni, Oradea, Ploieşti, Poarta Albă, Satu Mare, Tulcea, Vaslui, CR Târgu Ocna, PMT Craiova, PMT Tichileşti, Spital Bucureşti-Jilava, Spital Colibaşi.*

**II.6.2.** *Influenţa exercitată de grupările infracţionale organizate* reprezintă o componentă interpretativă a cauzalităţii actelor agresive, chiar dacă, de cele mai multe ori, liderii sau membrii acestora evită implicarea directă în actele agresive, recurgând la alte persoane private de libertate care în schimbul obţinerii unor avantaje – de ordin material sau constând în evoluţia pe „scara ierarhică” a grupării - pun în practică acţiunile „gândite la nivelurile superioare” ale grupărilor infracţionale organizate.

 Acest mod de acţiune are drept scop dorinţa liderilor sau membrilor grupărilor infracţionale organizate de a evita sancţiunile disciplinare care le pot limita libertatea de mişcare (prin suspendarea dreptului de a participa la activităţi lucrative) şi care pot întârzia demersurile de punere în libertate a acestora înainte de termen.

Aceasta poate reprezenta o variantă explicativă pentru numărul redus de persoane private de libertate ce au calitatea de lider sau membru în astfel de grupări şi care au fost semnalate cu implicarea directă în acte agresive.***[[2]](#footnote-2)***

 **II.6.3.** *Predispoziţia spre agresivitate*, aspect ce poate fi conturat din *specificul infracţiunilor care au determinat privarea de libertate*, reprezintă un alt element cauzal în comprehensiunea complexităţii fenomenului agresiunilor.

Astfel, în fiecare dintre cele două intervale temporale supuse analizei, cca. 57-58% agresori din 29 unităţi studiate au fost condamnaţi pentru săvârşirea de infracţiuni cu violenţă (omor, omor calificat şi omor deosebit de grav; vătămare corporală, vătămare corporală gravă, lovituri cauzatoare de moarte; tâlhărie; viol etc. - inclusiv tentativa la aceste infracţiuni). **[[3]](#footnote-3)**

*01.01-28.02.2010 01.01-28.02.2011*

*\* Analiză efectuată asupra a 29 unităţi penitenciare: Arad, Bacău, Bistriţa, Botoşani, Brăila, Bucureşti-Jilava, Bucureşti-Rahova, Craiova, Colibaşi, Drobeta Turnu Severin, Focşani, Galaţi, Gherla, Giurgiu, Iaşi, Mărgineni, Oradea, Poarta Albă, Ploieşti, Satu Mare, Timişoara, Tulcea, Vaslui, CR Târgu Ocna, PMT Craiova, PMT Tichileşti, Spital Bucureşti-Jilava, Spital Colibaşi, Spital Poarta Albă.*

Numărul destul de ridicat de agresori pentru care privarea de libertate a survenit ca urmare a unor infracţiuni săvârşite de violenţă, precum şi caracterul constant al acestei proporţii de la un an la altul sunt indicatori care conturează potenţialul sporit de interpretare a conduitelor agresive şi prin interiorizarea unei conduite agresive.

*Riscul* ca aceste persoane private de libertate să fie implicate în agresiuni la nivelul spaţiului de deţinere *poate fi augmentat şi de:*

* *prezenţa unor factori precum un fond emoţional insuficient maturizat* (cu precădere la persoanele tinere);
* *unele deficienţe pe linia escortării şi supravegherii realizate de personalul operativ cu atribuţii în acest sens;*
* *alţi factori* ca:

- insuficienta cunoaştere a stării de spirit în rândul persoanelor private de libertate de către personal (cauzată în măsură considerabilă şi de deficitul de personal);

- rivalităţi anterioare;

- acţiuni vindicative;

- deposedarea de bunuri între persoane private de libertate;

- consumul de substanţe psihotrope;

- conflicte apărute ca urmare a unor nemulţumiri legate de traficul de substanţe şi obiecte interzise;

- conflicte acuzate de acumularea şi neplata unor datorii;

- neefectuare percheziţie la ieşirea/intrarea din/în camera de deţinere/ sau efectuarea superficială a acestora;

- tulburări psihice ale persoanelor private de libertate;

- abuzuri sexuale în rândul persoanelor private de libertate;

- nerespectarea criteriilor de separaţiune.

Cu privire la ultimul factor menţionat, au fost semnalate *cel puţin 20 cazuri în care altercaţiile s-au produs între persoane private de libertate repartizate în regimuri diferite de executare a pedepsei* (în paranteză sunt precizate locaţiile în care s-au desfăşurat altercaţiile):

* *Penitenciarul Drobeta-Turnu Severin*

SD - Î (secţie tranzit)

* *Penitenciarul Giurgiu*

MS – Î (cameră deţinere)

AP – SD (curte interioară)

* *Penitenciarul Focşani*

SD – Î (cameră deţinere)

* *PMT Tichileşti*

Î – neinclus (cameră deţinere)

* *Penitenciarul Codlea*

AP - MS

MS - AP

* *Penitenciarul Spital Poarta Albă*

Î – SD (cameră deţinere)

* *Penitenciarul Craiova*

MS - AP (magazie)

* *Penitenciarul Colibaşi*

SD – Î (cameră deţinere)

* *Penitenciarul Spital Colibaşi*

MS – SD, 2 cazuri de agresiune

* Penitenciarul Aiud

Î – MS (hol secţie)

* Penitenciarul Mărgineni

AP – Î (hol secţie)

AP – MS (hol secţie)

* Penitenciarul Timişoara

Neinclus – SD (cameră deţinere)

AP – SD (cameră deţinere)

Neinclus – AP (cameră deţinere)

* Penitenciarul Bacău

Î – AP (cameră deţinere), 2 agresiuni

**II.6.4.** Cu privire la *mijloace utilizate* de persoanele private de libertate *pentru producerea actului agresiv*, analiza asupra a 26 unităţi a evidenţiat faptul că acestea sunt reprezentate în principal de forţa fizică (cca. 83% în fiecare perioadă) şi secundar de obiecte înţepător-tăioase (cca. 10% în fiecare interval) şi obiecte contondente (valori cuprinse între 6% şi 7%). **[[4]](#footnote-4)**

***01.01-28.02.2010 01.01-28.02.2011***

*\* Analiză efectuată asupra a 26 unităţi penitenciare: Bacău, Bârcea Mare, Bistriţa, Botoşani, Brăila, Bucureşti-Jilava, Bucureşti-Rahova, Colibaşi, Craiova, Focşani, Galaţi, Giurgiu, Gherla, Iaşi, Mărgineni, Oradea, Ploieşti, Poarta Albă, Satu Mare, Tulcea, Vaslui, CR Târgu Ocna, PMT Craiova, PMT Tichileşti, Spital Colibaşi, Spital Bucureşti-Jilava.*

**II.6.5.** Cu privire la *locaţiile în care au avut loc agresiunile* între persoane private de libertate, se observă faptul că, privite comparativ, acestea se menţin în proporţii relativ similare în cele două perioade din anii 2010 şi 2011, cele mai multe fiind identificate la nivelul camerelor de deţinere şi în cuantum mai redus pe holurile secţiilor, în curţile de plimbare, cu ocazia ieşirii din cameră în diverse scopuri (în timpul deplasării la instanţele de judecată, la blocul alimentar, la sala de mese etc.)

Aşadar, se constată o uşoară reducere a numărului de cazuri în care altercaţiile s-au produs în camerele de deţinere, concomitent cu o creştere a numărului celor care au avut loc în afara camerelor, situaţie ce poate fi corelată cu unele deficienţe pe linia escortării şi supravegherii realizate de personalul operativ cu atribuţii în acest sens (situaţii influenţate semnificativ şi de personalul insuficient). **[[5]](#footnote-5)**

**II.6.6.** Analiza *specificului măsurilor disciplinare dispuse pentru sancţionarea persoanelor private de libertate* – participante la altercaţii în calitate de agresori - din 29 unităţi, relevă o oarecare sporire a permisivităţii sistemului sancţionator, în sensul creşterii, în perioada 01.01-28.02.2011, a numărului de cazuri în care au fost dispuse măsuri constând în suspendarea dreptului de a primi vizite, concomitent cu o scădere a numărului celor constând în izolare/izolare de colectiv. **[[6]](#footnote-6)**

*Cele mai semnificative evoluţii din punct de vedere al creşterii numărului de sancţiuni constând în suspendarea dreptului de a primi vizite de la un an la celălalt au fost constatate în special în cazul penitenciarelor Craiova, Bucureşti-Jilava, Bucureşti-Rahova, Mărgineni şi Iaşi.*

*Concomitent, penitenciarele unde s-a constatat o scădere a numărului de sancţiuni constând în izolare sunt Craiova şi Iaşi.*

**01.01-28.02.2011**

**II.6.6.1.** În vederea realizării unei evidenţe privind măsura în care sancţiunile disciplinare dispuse îşi dovedesc eficienţa, a fost avută în vedere şi *oportunitatea aplicării* acesteia pentru fiecare caz în parte.

În acest sens, s-a recurs la identificarea situaţiilor în care sancţiunea constând în suspendarea dreptului la vizită a fost dispusă pentru o persoană privată de libertate care nu a primit vizite ori care a primit vizite în mod sporadic.

Comparativ cu perioada 01.01-28.02.2010, în intervalul similar din anul 2011 se constată că, în mod concomitent cu sporirea numărului de sancţiuni constând în suspendarea dreptului la vizită, a crescut şi numărul de situaţii în care aceste măsuri disciplinare nu au ţinut cont de particularitatea fiecărui caz, astfel încât în 45 de cazuri au fost dispuse pentru persoane care nu au primit vizite, au primit vizite în mod sporadic ori au beneficiat de ultima vizită cu mai mult de 2 luni anterior săvârşirii agresiunii.**[[7]](#footnote-7)**

*Unităţile în care au fost semnalate aceste vulnerabilităţi sunt următoarele: Craiova (7 cazuri), PMT Tichileşti (6 cazuri), Aiud, Giurgiu, Mărgineni (câte 4 cazuri), Colibaşi, Tulcea (câte 3 cazuri), Arad, Bârcea Mare, Iaşi, Poarta Albă, Spital Colibaşi (câte 2 cazuri), Bistriţa, Bucureşti-Jilava, Bucureşti-Rahova, Slobozia, Satu Mare, PMT Craiova, Drobeta Turnu Severin, Târgşor (câte 1 caz).*

O situaţie asemănătoare este şi cea în care dispunerea unei sancţiuni constând în suspendarea dreptului de a primi şi cumpăra bunuri este realizată în cazul unei persoane private de libertate care nu şi-au exercitat acest drept până în momentul implicării în agresiune, ori au beneficiat în mod sporadic.

Astfel de situaţii au fost semnalate în perioada 01.01-28.02.2011 pentru 15 de agresori, împotriva cărora a fost dispusă măsura constând în suspendarea dreptului de a primi şi cumpăra bunuri.

*Unităţile în care au fost semnalate aceste vulnerabilităţi sunt următoarele: Bacău, Giurgiu (câte 3 cazuri), Slobozia (2 cazuri), Arad, Bistriţa, Codlea, Craiova, Mărgineni, Satu Mare şi PMT Tichileşti (câte 1 caz).*

**II.6.7.** Referitor la **agresiunile în care au fost utilizate obiecte înţepător-tăioase**, acestea au fost semnalate în 13 unităţi şi reprezintă cca. 11% din ponderea totală a agresiunilor din totalul unităţilor analizate (31 unităţi).

În scopul identificării unora dintre vulnerabilităţi generate de acest tip de agresiune, au fost urmărite o serie de coordonate la nivelul celor 13 unităţi în care s-au produs astfel de acte: **[[8]](#footnote-8)**

a. *Locaţia*

Similar perioadei similare analizate pentru anii precedenţi, şi în anul 2011 cele mai multe agresiuni în care au fost utilizate obiecte înţepător-tăioase s-au comis în camerele de deţinere (17 cazuri). Spre deosebire de intervalul similar din anul 2010, în 2011 se constată o reducere a varietăţii de producere a acestui tip de agresiune, astfel încât acestea s-au produs doar în camerele de deținere şi pe holul secţiilor (3 cazuri).

*01.01-28.02.2011*

*Au fost vizate cele 13 unităţi în care s-au produs altercaţii ce au implicat utilizarea de obiecte înţepător-tăioase: Bacău, Bucureşti-Jilava, Botoşani, Arad, Slobozia, Bucureşti-Rahova, Craiova, Giurgiu, Iaşi, Colibaşi, Mărgineni, Poarta Albă, PMT Tichileşti.*

b. *Momentul zilei*

Spre deosebire de lunile ianuarie-februarie din anii 2009 şi 2010, când momentele predilecte de producere a agresiunilor au fost în cursul zilei (orele 12-18), în anul 2011 se înregistrează o schimbare majoră, în sensul că majoritatea acestor agresiuni s-au produs seara/noaptea (între orele 19 seara şi 5 dimineaţa).

c. *Măsura disciplinară dispusă pentru sancţionarea acestui tip de agresiune*

Spre deosebire de acelaşi interval din anul 2010, în perioada 01.01-28.02.2011 se constată o sporire destul de însemnată a numărului de sancţiuni constând în suspendarea dreptului la vizită, precum şi a sancţiunilor constând în suspendarea dreptului de a primi/cumpăra bunuri, în detrimentul celor constând în izolare.

*01.01-28.02.2011*

Aşadar, proporţiile măsurilor dispuse în cazul agresorilor care au utilizat obiecte înţepător-tăioase prezintă următoarea configuraţie:

* suspendarea dreptului de a primi vizite şi, ocazional, sesizarea CIR (Comisia de Individualizare a Regimurilor) – cca. 50%;
* suspendarea dreptului de a primi şi cumpăra bunuri şi, ocazional, sesizarea CIR – cca. 23%;
* izolare/izolare de colectiv – cca. 23%;
* alte (raport de incident) – cca. 4%.

Spre deosebire de intervalul precedent analizat, în perioada similară din anul 2011 se constată o creştere a gradului de permisivitate al unor măsuri disciplinare dispuse în cazul utilizării de obiecte înţepător-tăioase, situaţie ilustrată prin cazurile în care acestea nu sunt particularizate în funcţie de specificul fiecărei persoane private de libertate agresoare, generând o slabă eficienţă a acestora şi totodată fiind de natură a încuraja perpetuarea unor comportamente deviante şi în rândul altor persoane private de libertate.

* La Penitenciarul Poarta Albă*, în cazul unei persoane private de libertate agresoare s-a decis aplicarea sancţiunii constând în suspendarea dreptului la vizită, cu toate că aceasta nu beneficia de vizite în mod frecvent, ultima fiind primită cu mai mult de 1 an anterior săvârşirii agresiunii.*
* la PMT Tichileşti, *în cazul a 3 persoane private de libertate s-a decis aplicarea sancţiunii constând în suspendarea dreptului la vizită, cu toate că respectivele nu beneficiau de vizite în mod frecvent, ci doar sporadic (cu mai mult de 2 ani anterior săvârşirii agresiunii; doar de 2 ori până în momentul săvârşirii agresiunii; cu aproximativ 3 luni anterior săvârşirii agresiunii).*
* La Penitenciarul Craiova, în cazul unei persoane private de libertate s-a decis aplicarea sancţiunii constând în suspendarea dreptului la vizită, cu toate că aceasta nu beneficia de vizite în mod frecvent, ultima fiind primită cu mai mult de 3 luni anterior săvârşirii agresiunii.
* La Penitenciarul Arad, *în cazul unei persoane private de libertate agresoare s-a decis aplicarea sancţiunii constând în suspendarea dreptului* de a primi şi cumpăra bunuri, *cu toate că îşi exercitase acest drept cu cel puțin 10 luni anterior săvârşirii agresiunii.*
* La Penitenciarul Bacău, *în cazul a 3 persoane private de libertate agresoare s-a decis aplicarea sancţiunii constând în suspendarea dreptului* *de a primi şi cumpăra bunuri*, *cu toate că două dintre acestea nu şi-au exercitat deloc acest drept, iar cealaltă doar în foarte mică măsură, cu aproximativ 5 luni anterior săvârşirii agresiunii.*
* La Penitenciarul Slobozia, *în cazul a 2 persoane private de libertate agresoare s-a decis aplicarea sancţiunii constând în suspendarea dreptului* *de a primi şi cumpăra bunuri*, *cu toate că acestea nu îşi exercitaseră acest drept anterior săvârşirii agresiunii.*

**Capitolul III**

**Concluzii şi propuneri**

**III.1. Verificarea ipotezelor**

În urma parcurgerii principalelor etape ale studiului, se poate conchide că ipotezele iniţiale se confirmă în proporţii variabile.

* Astfel, cu privire la prima ipoteză, conform căreia *la nivelul unităţilor se asistă la o perpetuare sau chiar la o accentuare a manifestărilor de tip agresiv între persoanele private de libertate*, aceasta se confirmă parţial, în sensul că în unităţile supuse analizei fenomenul se menţine la cote relativ constante, cu uşoare tendinţe ascendente.

A fost punctat potenţialul destul de mare de influenţare a cazurilor de agresiune din partea unor persoane private de libertate membre ori simpatizante ale unor grupări de criminalitate organizată, care obişnuiesc să contribuie „din umbră” la declanşarea unor forme de violenţă asupra acelor persoane private de libertate care exercită fapte/acte ce contravin intereselor grupării.

* Referitor la cea de-a doua ipoteză – *propensiunea comportamentelor de tip agresiv în rândul persoanelor private de libertate este favorizată şi de lejeritatea modului de sancţionare a agresorilor* - aceasta se confirmă parţial.

Astfel, a fost relevată o oarecare sporire a permisivităţii sistemului sancţionator, în sensul creşterii, în perioada 01.01-28.02.2011, a numărului de cazuri în care au fost dispuse măsuri constând în suspendarea dreptului de a primi vizite, concomitent cu o scădere a numărului celor constând în izolare/izolare de colectiv.

Caracterul augmentativ al permisivităţii este susţinut şi de faptul că, în mod concomitent cu sporirea numărului de sancţiuni constând în suspendarea dreptului la vizită, a crescut şi numărul de situaţii în care aceste măsuri disciplinare nu au ţinut cont de particularitatea fiecărui caz, astfel încât în mai multe cazuri au fost dispuse pentru persoane care nu au primit vizite, au primit vizite în mod sporadic ori nu au beneficiat de vizită cu mai mult de 2 luni anterior săvârşirii agresiunii.

*Modul de sancţionare este de natură a avea repercusiuni asupra menţinerii disciplinei atât în rândul agresorilor* (care vor avea tendinţa de continuare a abaterilor de la norme pe fondul lipsei unui răspuns punitiv adecvat faptelor săvârşite), *cât şi în rândul celorlalte persoane private de libertate* (care vor interioriza ca practică recurentă toleranţa sancţionatorie manifestată în raport cu eventuale agresiuni exercitate).

Astfel, *permisivitatea sancţiunilor sau lipsa de adaptare a acestora la particularitatea fiecărui caz prezintă un potenţial crescut de inducere a unor dezechilibre* în ceea ce priveşte viziunea populaţiei penitenciare asupra sistemului de valori şi a conduitei optime ce ar trebui adoptate pe perioada deţinerii, în aşa fel încât să contribuie la menţinerea disciplinei - risc amplificat de reducerea barierelor de autocontrol.

* Ultima ipoteză avută iniţial în vedere - *natura infracţiunilor săvârşite de persoanele private de libertate agresoare, specificul locaţiilor de producere a agresiunilor şi mijloacele utilizate pentru agresare reprezintă unii dintre factorii ce trebuie avuţi în atenţie de personalul de supraveghere pentru a eficientiza activitatea de prevenire a producerii de altercaţii asemănătoare* – se confirmă parţial:
* Numărul destul de ridicat de agresori pentru care privarea de libertate a survenit ca urmare a unor infracţiuni săvârşite de violenţă, precum şi caracterul constant al acestei proporţii de la un an la altul sunt indicatori care conturează potenţialul sporit de interpretare a conduitelor agresive şi prin interiorizarea unei conduite agresive.

Circa 60% dintre agresori sunt privaţi de libertate ca urmare a unor infracţiuni săvârşite cu violenţă.

* Riscul ca persoanele private de libertate de tipul celor sus-menţionate să fie implicate în agresiuni la nivelul spaţiului de deţinere poate fi augmentat şi de prezenţa unor factori de ordin situaţional – excitabilitate nervoasă şi posibilitatea redusă de stopare a acţiunilor agresive cauzate de aceasta pe fondul unor deficienţe pe linie de personal:
* deficit de angajaţi;
* insuficientă cunoaştere a stării de spirit în rândul persoanelor private de libertate;
* neefectuare percheziţie la ieşirea/intrarea din/în camera de deţinere/ sau efectuarea superficială a acestora;
* nerespectarea criteriilor de separaţiune etc.).
* Mijloacele utilizate de persoanele private de libertate pentru producerea actului agresiv constau în principal în forţa fizică şi secundar în obiecte înţepător-tăioase şi obiecte contondente.
* Cu privire la agresiunile în care au fost utilizate obiecte înţepător-tăioase:
* se constată o reducere a varietăţii de producere a acestui tip de agresiune, astfel încât acestea s-au produs doar în camerele de deţinere şi pe holul secţiilor;
* spre deosebire de lunile ianuarie-februarie din anii 2009 şi 2010, în perioada similară din anul 2011 majoritatea s-au produs seara/noaptea (între orele 19 seara şi 5 dimineaţa);
* se constată o sporire destul de însemnată a numărului de sancţiuni constând în suspendarea dreptului la vizită, precum şi a sancţiunilor constând în suspendarea dreptului de a primi/cumpăra bunuri, în detrimentul celor constând în izolare;
* se constată cazuri în care măsurile disciplinare dispuse nu au fost particularizate la fiecare caz, situaţie care grevează asupra eficienţei reale a acestora.
* Similar perioadelor analizate precedent, cele mai multe agresiuni fiind identificate la nivelul camerelor de deţinere şi în cuantum mai redus pe holurile secţiilor, în curţile de plimbare, cu ocazia ieşirii din cameră în diverse scopuri (în timpul deplasării la instanţele de judecată, la blocul alimentar, la sala de mese etc.).

**III.2. Factori interdependenţi de explicare a motivaţiei altercaţiilor manifestate între persoanele private de libertate**

Exceptând situaţiile în care conflictele s-au produs fără existenţa unor neînţelegeri precedente între persoanele private de libertate şi, deci, fără posibilitate de control ori de cunoaştere a stării de spirit în rândul acestora, producerea de agresiuni este favorizată de acţiunea intercorelată a mai multor factori:

**\*** *insuficienta cunoaştere a stării de spirit din rândul persoanelor private de libertate*, motivată prin:

- implicarea insuficientă a personalului din sectorul operativ cu atribuţii pe această linie;

- colaborarea insuficientă cu personalul din alte sectoare de activitate (în special cel responsabil cu activităţile de educaţie şi asistenţă psihosocială, care pot furniza elemente de interes cu privire la existenţa unor stări tensionate, de nemulţumire etc.)

**\*** *realizarea unei supravegheri deficitare a persoanelor private de libertate*, prin:

- neacordarea unei atenţii suficiente/ implicare insuficientă în realizarea atribuţiilor de serviciu de către personalul responsabil;

- neefectuarea de percheziţii la nivelul camerelor de deţinere ori asupra persoanelor private de libertate cu ocazia scoaterii din camere, respectiv efectuarea necorespunzătoare a acestora;

**\*** *deficitul de personal din sectorul de supraveghere şi, implicit, suprasolicitarea personalului existent*;

**\*** *eficienţa redusă a unora dintre măsurile disciplinare dispuse împotriva persoanelor private de libertate* – consecinţă a permisivităţii unora dintre acestea şi a lipsei de adaptare la situaţia fiecărui agresor ori la gravitatea abaterii săvârşite;

\* *gradul insuficient de coordonare, îndrumare, control şi comunicare între factorii responsabili cu atribuţii în acest sens*: şefi de secţii, şefi de tură, şefi servicii din cadrul sectoarelor siguranţa deţinerii şi regim penitenciar, respectiv reintegrare socială. **[[9]](#footnote-9)**

**III.3. Propuneri**

Luând în considerare aspectele sus-menţionate, riscurile şi vulnerabilităţile pentru siguranţa deţinerii ce derivă din materializarea acestui fenomen, precum şi necesitatea optimizării acţiunilor de prevenire a unor evenimente negative din această arie, considerăm oportună reiterarea măsurilor prevăzute şi în analizele precedente asupra acestei problematici, în scopul concretizării lor optime:

1. Diseminarea aspectelor semnalate către factori responsabili din Ministerul Justiţiei, Administraţia Naţională a Penitenciarelor şi unităţile subordonate, respectiv Direcţia Siguranţa Deţinerii şi Regim Penitenciar, directori de unităţi penitenciare şi personal cu atribuţii pe linia prevenirii criminalităţii, în vederea dispunerii, după caz, a unor măsuri specifice de prevenire a producerii de astfel evenimente negative.

1. Realizarea de către factorii de conducere ai unităţilor penitenciare a unor sesiuni de instruire a personalului din sectoarele de activitate siguranţa deţinerii şi regim penitenciar, reintegrare socială, medical şi prevenirea criminalităţii, în scopul îmbunătăţirii gradului de cunoaştere cu privire la starea de spirit existentă în rândul persoanelor private de libertate (fiind vizată inclusiv eliminarea rutinei în modul de executare a misiunilor specifice ori în îndeplinirea atribuţiilor de serviciu), precum şi a modalităţilor corespunzătoare de intervenţie în cazul producerii unor altercaţii între persoanele custodiate.

În acest sens, este recomandată analizarea corespunzătoare de către Comisiile de disciplină a fiecărui caz de altercaţie şi a persoanelor private de libertate responsabile, în vederea sancţionării eficiente a acestora (inclusiv prin sesizarea organelor de urmărire penală, în situaţiile în care această măsură se impune).

4. Colaborarea permanentă dintre structura centrală şi factorii de decizie de la nivelul unităţilor subordonate, în scopul prevenirii şi combaterii evenimentelor negative de tipul celor supuse atenţiei;

5. Monitorizarea evoluţiei fenomenului altercaţiilor produse între persoane private de libertate, prin realizarea periodică de studii similare.

1. ***Anexa 1-*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorului analizat* [↑](#footnote-ref-1)
2. În perioada 01.01-28.02.2011 a fost indicat un număr de 5 persoane private de libertate implicate vizibil în acest tip de incidente [↑](#footnote-ref-2)
3. ***Anexa 2 -*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorului analizat* [↑](#footnote-ref-3)
4. ***Anexa 3-*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorului analizat* [↑](#footnote-ref-4)
5. ***Anexa 5 -*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorului analizat* [↑](#footnote-ref-5)
6. ***Anexa 6 -*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorului analizat* [↑](#footnote-ref-6)
7. ***Anexa 7 -*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorului analizat* [↑](#footnote-ref-7)
8. ***Anexa 4 -*** *Prezentarea situaţiei semnalate în fiecare unitate din eşantionul indicatorilor analizaţi*  [↑](#footnote-ref-8)
9. ***Anexa 8 –*** *Prezentarea schematică a cauzalităţii altercaţiilor produse între persoane private de libertate*  [↑](#footnote-ref-9)